

**UCHWAŁA NR 590/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 kwietnia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, ogłoszonym w Monitorze Polskim  
z 2014 r., poz. 786**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydaturę Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydatur:
  - Pani asystent Anety Bryszewskiej,
  - Pani asystent Beaty Ewy Głuszak,
  - Pani referendarz Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej,
  - Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli,
  - Pani radcy prawnego Barbary Jasienowicz,
  - Pani asystent Anety Kaftańskiej,
  - Pani asystent Julii Marii Kowalczyk,
  - Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek,
  - Pana adwokata Michała Krupy,
  - Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej,
  - Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej,
  - Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
  - Pani adwokat Anny Joanny Piotrowskiej,
  - Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej,
  - Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej,
  - Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
  - Pani referendarz Natalii Stryczek,

- Pani asystent Kasandry Marii Turkiewicz,
- Pani referendarz Sylwii Marii Witczak-Kalman,
- Pani referendarz Ewy Marii Wójtowicz,
- Pani adwokat Agnieszki Wyrobek,
- Pana asystenta Daniela Wyszukowskiego,
- Pani asystent Renaty Wyszukińskiej,
- Pani referendarz Joanny Zaborowskiej,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 786, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu dziewięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana Macieja Piotra Kura, Pani Aleksandry Marii Partyk oraz Pana Tomasza Józefa Partyk, z uwagi na cofnięcie wniosków (uchwały KRS z dnia 13 kwietnia 2015 r. nr 511/2015, 524/2015 oraz 530/2015).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, podczas którego omówił zgromadzone materiały, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury wszystkich adwokatów biorących udział w konkursie.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani referendarz Monika Beata Radomska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną oraz posiada ponad

dziesięcioletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego. Kandydatka ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną. Pani referendarz uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz przeprowadzeniu dyskusji, Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska Zespołu i postanowiła przedstawić kandydaturę Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.

2. Pani adwokat Izabela Joanna Haýduk-Hawrylak urodziła się 11 marca 1982 r. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2009 r., po ukończeniu etatowej aplikacji sędziowskiej, złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 6 stycznia 2011 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w ramach kancelarii adwokackiej z siedzibą we Wrocławiu. W 2013 r., po ukończeniu dziennych studiów doktoranckich w Katedrze Postępowania Karnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, kandydatka uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych z zakresu prawa. Od roku akademickiego 2013/2014 kandydatka jest wykładowcą w Wyższej Szkole Prawa im. H. Chodkowskiej we Wrocławiu. Jest autorką publikacji z zakresu prawa karnego materialnego, prawa karnego procesowego oraz teorii i filozofii prawa, w tym także współautorką Komentarza do Kodeksu Postępowania Karnego pod redakcją prof. Jerzego Skorupki (C.H. Beck, 2010).

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że reprezentowała strony przed sądem w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, cywilnych, gospodarczych, rodzinnych oraz karnych. Pisma procesowe (m.in. pozwы, prywatne akty oskarżenia, odpowiedzi na pozwы) sporządza rzetelnie i starannie, przedstawiając wnikliwie stan faktyczny oraz wskazując właściwą podstawę

prawną. Pisma te zawierają niejednokrotnie obszerny wywód prawny. Czynności procesowe podejmuje z zachowaniem ustawowych terminów. Z akt spraw poddanych analizie wynika, że kandydatka podejmowała merytoryczną polemikę z przeciwnikami procesowymi, każdorazowo ustosunkowując się do oświadczeń, twierdzeń i wniosków strony przeciwnej. Wykazywała się także inicjatywą dowodową, czynnie uczestnicząc w rozprawach. Sędzia wizytator podkreślił, że analiza protokołów rozpraw sporządzona w formie elektronicznej zgodnie z art. 157 § 1 k.p.c. pozwala stwierdzić, że Pani adwokat jest osobą rzeczową i opanowaną. Często dąży również do ugodowego zakończenia sporu.

Pani adwokat Izabela Joanna Haładuk-Hawrylak przedlozyła wraz ze zgłoszeniem opinie prof. dr hab. Jerzego Skorupki – sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, z której wynika że jest osobą rzetelną i zorganizowaną oraz wykazuje przydatność do wykonywania zawodu sędziego. W opinii zwrócono także uwagę na okoliczność, że kandydatka prowadziła badania nad sędziowskim wymiarem kary w ramach ministerialnego promotorskiego grantu badawczego, była współorganizatorką wielu konferencji naukowych oraz jest autorką szeregu publikacji naukowych.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 27 stycznia 2015 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani adwokat Izabeli Joanny Haładuk-Hawrylak.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 2 marca 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 5 głosów „za”, przy 66 głosach „przeciw” (3 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

3. Pani Monika Beata Radomska urodziła się w 1974 r. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Od 1 lipca 2002 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze referendarza sądowego w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Otwocku. Z dniem 16 lipca 2012 r. kandydatka została mianowana starszym referendarzem sądowym.

Kandydatka uzyskała dobrą ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono, że posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Uzyskała także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie 63 głosy „za”, przy 9 głosach „przeciw” (9 sędziów nie brało udziału w głosowaniu).

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada – w świetle zgromadzonych materiałów - najwyższe kwalifikacje zawodowe spośród osób biorących udział w konkursie. Przede wszystkim od kilku lat wykonuje zawód adwokata, prowadząc sprawy z zakresu różnych dziedzin prawa m.in. prawa cywilnego, karnego, rodzinnego, gospodarczego oraz prawa pracy. Ze znajdującej się w aktach sprawy oceny kwalifikacyjnej jednoznacznie wynika, że czynności zawodowe wykonuje zgodnie z przepisami prawa, sumiennie, rzetelnie i terminowo. Aktywnie uczestniczy w rozprawach, podejmując inicjatywę dowodową oraz prowadząc właściwą polemikę merytoryczną z przeciwnikami procesowymi. Nie bez znaczenia jest również fakt, że kandydatka ukończyła etatową aplikację sądową, dzięki czemu poznała specyfikę pracy w sądzie. Kandydatka posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, prowadzi wykłady w szkole wyższej, a ponadto publikuje w zakresie prawa karnego oraz teorii i filozofii prawa. Pani adwokat Izabela Joanna Haýduk-Hawrylak w okresie studiów doktoranckich prowadziła również badania naukowe dotyczące sędziowskiego wymiaru kary oraz współorganizowała szereg konferencji naukowych.

W ocenie Rady kandydatura Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej, którą zarekomendował Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, posiada mniejsze kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Wprawdzie kandydatka ta posiada kilkunastoletni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego (obecnie starszego referendarza sądowego), to jednak przez cały ten okres pracowała w wydziale ksiąg wieczystych. Jej doświadczenie zawodowe jest więc wyraźnie mniej różnorodne w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie, która prowadzi samodzielnie, jako adwokat, szereg spraw z zakresu różnych dziedzin prawa, także o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Poza tym Pani referendarz Monika Beata Radomska uzyskała tylko ocenę dostateczną na egzaminie sędziowskim, co również nie pozostaje bez wpływu na ocenę Jej kwalifikacji zawodowych.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus.

Pani referendarz Monika Beata Radomska uzyskała słabsze oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (ocena dobra), jak i na egzaminie sędziowskim (ocena dostateczna).

Część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała takie same lub nieznacznie lepsze oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych lub egzaminie zawodowym, to jednak różnice nie były na tyle duże, żeby mogły stanowić samodzielnie czynnik decydujący o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się okoliczność, że Pani adwokat Izabela Joanna Haýduk-Hawrylak posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pani adwokat Izabela Joanna Haýduk-Hawrylak nie uzyskała pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie uzyskała dwudziesty w kolejności wynik głosowania.

Pani referendarz Monika Beata Radomska została pozytywnie zaopiniowana przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Wynik głosowania na Zgromadzeniu dotyczący tej kandydatury został przedstawiony powyżej.

Mniejsze poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie uzyskały kandydatury: Pani asystent Juli Kowalczyk, Pani adwokat Ingi Ognik-Grąckiej, Pani adwokat Anny Piotrowskiej, Pana prokuratora Piotra Sobczyńskiego, Pani radcy prawnego Barbary Jasienowicz oraz Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek. Kandydatury te uzyskały również negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały wyższe poparcie środowiska sędziowskiego od Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, prowadzona działalność publikacyjna i dydaktyczna. W ocenie Rady brak poparcia środowiska sędziowskiego dla tej kandydatury nie koreluje z posiadanymi przez

kandydatkę kwalifikacjami i doświadczeniem zawodowym i w związku z tym nie może mieć decydującego wpływu na wynik konkursu. Poza tym brak poparcia dla tej kandydatury wynika najprawdopodobniej z tego, że kandydatka była zupełnie nieznana członkom Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli, albowiem aplikację sędziowską odbyła w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu i tam też prowadzi praktykę adwokacką.

Kandydatura Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

Także pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie zostały uznane w granicach niniejszej sprawy za lepsze od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Anety Bryszewskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Głuszak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Barbary Jasienowicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za” natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za” natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmirek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Michała Krupy nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Ingi Ognik-Grackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anny Joanny Piotrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii Stryczek nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Kasandry Marii Turkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Marii Witczak-Kalman nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Marii Wójtowicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Agnieszki Wyrobek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszkwowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wszyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Zaborowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek

Sędzia Sądu Okręgowego



**Pouczenie**

**Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.**

**Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).**